



## Харківський окружний адміністративний суд

61004, м. Харків, вул. Мар'їнська, 18-Б-3, inbox@adm.hr.court.gov.ua, ЄДРПОУ: 34390710

### РІШЕННЯ ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

17 січня 2018 р.

№ 820/6552/17

Харківський окружний адміністративний суд у складі:  
головуючого судді - Заїчко О.В.,  
при секретареві судового засідання - Мараєвій О.В.,

розглянувши у письмовому провадженні в приміщенні суду в м. Харкові адміністративну справу за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю Науково-виробниче підприємство "Новінтех" до Міністерства екології та природних ресурсів України, Жукаускаса Сергія Вікторовича - заступника начальника управління з питань оцінки впливу на довкілля - начальника відділу дозвільно-ліцензійної діяльності та контролю Департаменту екологічної безпеки та дозвільно-ліцензійної діяльності Міністерства екології та природних ресурсів України, Шкамардіної Альони Олександрівни - заступника начальника відділу дозвільно-ліцензійної діяльності та контролю Департаменту екологічної безпеки та дозвільно-ліцензійної діяльності Міністерства екології та природних ресурсів України, Курник Ірини Михайлівни - головного спеціаліста відділу дозвільно-ліцензійної діяльності та контролю Департаменту екологічної безпеки та дозвільно-ліцензійної діяльності Міністерства екології та природних ресурсів України про визнання дій протиправними та скасування наказу,-

#### **ВСТАНОВИВ:**

Позивач звернувся до Харківського окружного адміністративного суду з позовом, в якому просить суд: визнати протиправними дії службових осіб Міністерства екології та природних ресурсів України Жукаускаса С.В. - заступника начальника управління з питань оцінки впливу на довкілля - начальника відділу дозвільно-ліцензійної діяльності та контролю Департаменту екологічної безпеки та дозвільно-ліцензійної діяльності, Шкамардіної А.О. - заступника начальника відділу дозвільно - ліцензійної діяльності та контролю Департаменту екологічної безпеки та дозвільно - ліцензійної діяльності та Курник І.М - головного спеціаліста відділу дозвільно-ліцензійної діяльності та контролю Департаменту екологічної безпеки та дозвільно-ліцензійної діяльності зі складання Акту про відмову ТОВ НВП «НОВІНТЕХ» у проведенні позапланової перевірки додержання ліцензійних умов провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними відходами № 32/17-1 від 25.10.2017 р.; скасувати Наказ Міністерства екології та природних ресурсів України від 30.10.2017 року № 399 «Про відмову у видачі ТОВ «УКРЕКОСЕРВІС» та анулювання ліцензій», в частині анулювання ТОВ НВП «НОВІНТЕХ» (код ЄДРПОУ 22634952) ліцензії від 31.05.2011 р. на право провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними відходами на підставі пункту 8 частини 2 статті 16 Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності».

В обґрунтування позовних вимог позивач зазначив щодо порушення відповідачами, на його думку, вимог Закону України "Про ліцензування видів господарської діяльності", що стало підставою видання незаконного наказу в частині анулювання ТОВ НВП «НОВІНТЕХ» (код ЄДРПОУ 22634952) ліцензії від 31.05.2011 р. на право провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними відходами на підставі пункту 8 частини 2 статті 16 Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності».

Від представника позивача надійшло клопотання про розгляд справи у письмовому провадженні.

Представники відповідачів у судовоє засідання не прибули, належним чином повідомлялись



2

про дату, час та місце розгляду справи, про причини неявки суд не повідомили.

Від представника відповідача - Міністерства екології та природних ресурсів України надійшов відзив на позов, в якому вказано про відсутність порушень вимог законодавства з боку посадових осіб Міністерства екології та природних ресурсів України у правовідносинах з приводу яких подано позов, зважаючи на що, зазначений представник просив у задоволенні позову відмовити.

Суд, на підставі ст. 205 КАС України, вважає можливим розглянути справу у письмовому провадженні.

Фіксування судового засідання за допомогою звукозаписувального технічного засобу не здійснюється згідно до вимог ч. 4 ст. 229 КАС України.

Дослідивши наявні у матеріалах справи докази, суд встановив наступне.

Судом встановлено, що Товариство з обмеженою відповідальністю Науково - виробниче підприємство «НОВІНТЕХ» має ліцензію серія АГ № 594570, видану на підставі рішення Міністерства екології та природних ресурсів України № 182 від 31.05.2011 р. на збирання, перевезення, зберігання, оброблення, утилізацію, знешкодження небезпечних відходів.

25.10.2017 р. комісією у складі: Жукаускас С.В. - заступник начальника управління з питань оцінки впливу на довкілля - начальник відділу дозвільно-ліцензійної діяльності та контролю Департаменту екологічної безпеки та дозвільно-ліцензійної діяльності (голова комісії), Шкамардіна А.О. - заступник начальника відділу дозвільно - ліцензійної діяльності та контролю Департаменту екологічної безпеки та дозвільно - ліцензійної діяльності та Курник І.М - головний спеціаліст відділу дозвільно-ліцензійної діяльності та контролю Департаменту екологічної безпеки та дозвільно-ліцензійної діяльності на підставі посвідчення (направлення) від 20.10.2017 року № 32/17, виданого на підставі наказу Міністерства екології та природних ресурсів України від 19.10.2017 року № 384 та ухвали Печерського районного суду міста Києва від 06.10.2017 №757/58863/17-к було проведено позапланову перевірку ТОВ НВП «Новінтех» щодо додержання ліцензійних умов провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними відходами.

За результатами проведеної перевірки комісією було складено Акт № 32/17 від 25.10.2017 р. проведення позапланового заходу державного нагляду (контролю) щодо додержання суб'єктом господарювання вимог ліцензійних умов провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними відходами, в якому вказано про наявність певного кола порушень з боку позивача та акт про відмову ТОВ НВП «НОВІНТЕХ» у проведенні позапланової перевірки додержання ліцензійних умов провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними відходами № 32/17-1 від 25.10.2017 р.

На підставі вищезазначеного Акту про відмову ТОВ НВП «НОВІНТЕХ» у проведенні позапланової перевірки додержання ліцензійних умов провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними відходами № 32/17-1 від 25.10.2017 р., Міністерством екології та природних ресурсів України видано Наказ від 30.10.2017 року № 399 «Про відмову у видачі ТОВ «УКРЕКОСЕРВІС» та анулювання ліцензій», в частині анулювання ТОВ НВП «НОВІНТЕХ» ліцензії на право провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними відходами на підставі пункту 8 частини 2 статті 16 Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності».

Наслідком вказаного стало звернення Товариства з обмеженою відповідальністю Науково-виробниче підприємство «НОВІНТЕХ» з даним позовом до суду, оскільки позивач вважав дії службових осіб Міністерства екології та природних ресурсів України Жукаускаса С.В. - заступника начальника управління з питань оцінки впливу на довкілля - начальника відділу дозвільно-ліцензійної діяльності та контролю Департаменту екологічної безпеки та дозвільно-ліцензійної діяльності, Шкамардіної А.О. - заступника начальника відділу дозвільно - ліцензійної діяльності та контролю Департаменту екологічної безпеки та дозвільно - ліцензійної діяльності та Курник І.М - головного спеціаліст відділу дозвільно-ліцензійної діяльності та контролю Департаменту екологічної безпеки та дозвільно-ліцензійної діяльності зі складання Акту про відмову ТОВ НВП «НОВІНТЕХ» у проведенні позапланової перевірки додержання ліцензійних умов провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними відходами № 32/17-1 від 25.10.2017 р. протиправними, а наказ Міністерства екології та природних ресурсів України від 30.10.2017 року № 399 «Про відмову у видачі ТОВ «УКРЕКОСЕРВІС» та анулювання ліцензій», в

частині анулювання ТОВ НВП «НОВІНТЕХ» ліцензії на право провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними відходами на підставі пункту 8 частини 2 статті 16 Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності», таким що підлягає скасуванню, оскільки підставою для прийняття рішення про анулювання ліцензії є акт про відмову ліцензіата у проведенні перевірки органом ліцензування, водночас, відмовою ліцензіата у проведенні перевірки органом ліцензування вважається недопуск уповноважених посадових осіб органу ліцензування до здійснення перевірки, у свою чергу позивач вказував павпаки, про допуск зазначених посадовців до здійснення перевірки ліцензійних умов провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними відходами, що виключає наявність підстав для прийняття спірного наказу. Крім того, позивач вказував, що твердження відповідачів щодо наявності порушення позивачем Ліцензійних умов (та/або відсутності дозвільних документів) не відповідають фактичним обставинам.

Розглядаючи вказану справу суд зазначає наступне.

Правові та організаційні засади, основні принципи і порядок здійснення державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності, повноваження органів державного нагляду (контролю), їх посадових осіб і права, обов'язки та відповідальність суб'єктів господарювання під час здійснення державного нагляду (контролю) визначені Законом України "Про основні засади здійснення державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності".

Статтею 1 зазначеного Закону визначено, що державний нагляд (контроль) - діяльність уповноважених законом центральних органів виконавчої влади, їх територіальних органів, державних колегіальних органів, органів виконавчої влади Автономної Республіки Крим, місцевих державних адміністрацій, органів місцевого самоврядування (далі - органи державного нагляду (контролю)) в межах повноважень, передбачених законом, щодо виявлення та запобігання порушенням вимог законодавства суб'єктами господарювання та забезпечення інтересів суспільства; заходи державного нагляду (контролю) - планові та позапланові заходи, які здійснюються у формі перевірок, ревізій, оглядів, обстежень та в інших формах, визначених законом.

За приписами ст.3 зазначеного Закону, державний нагляд (контроль) здійснюється за принципами: пріоритетності безпеки у питаннях життя і здоров'я людини, функціонування і розвитку суспільства, середовища проживання і життєдіяльності перед будь-якими іншими інтересами і цілями у сфері господарської діяльності; рівності прав і законних інтересів усіх суб'єктів господарювання; гарантування прав та законних інтересів кожного суб'єкта господарювання; об'єктивності та неупередженості здійснення державного нагляду (контролю); відкритості, прозорості, плановості й системності державного нагляду (контролю); невтручання органу державного нагляду (контролю) у діяльність суб'єкта господарювання, якщо вона здійснюється в межах закону; відповідальності органу державного нагляду (контролю) та його посадових осіб за шкоду, заподіяну суб'єкту господарювання внаслідок порушення вимог законодавства, порушення прав та законних інтересів суб'єкта господарювання.

Підстави здійснення позапланових заходів визначені ст. 6 Закону України "Про основні засади здійснення державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності".

У свою чергу, відповідно до п.3 ч.1 ст. 3 Закону України "Про тимчасові особливості здійснення заходів державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності", до 31 грудня 2018 року позапланові заходи державного нагляду (контролю) здійснюються органами державного нагляду (контролю): за рішенням суду.

Відповідно до ст. 8 Закону України "Про основні засади здійснення державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності" органи державного нагляду (контролю) та їх посадові особи під час здійснення заходів державного нагляду (контролю) зобов'язані повно, об'єктивно та неупереджено здійснювати державний нагляд (контроль) у межах повноважень, передбачених законом; утримуватися від необґрунтованих висновків щодо відповідності поведінки суб'єктів господарювання вимогам законодавства, неправомірного та необґрунтованого застосування санкцій до суб'єктів господарювання.

Законом України "Про ліцензування видів господарської діяльності" ( надалі - Закон) врегульовано суспільні відносини у сфері ліцензування видів господарської діяльності, визначено виключний перелік видів господарської діяльності, що підлягають ліцензуванню, встановлено

уніфікований порядок їх ліцензування, нагляд і контроль у сфері ліцензування, відповідальність за порушення законодавства у сфері ліцензування видів господарської діяльності.

Принципи державної політики у сфері ліцензування визначено ст. 3 Закону, за якою, державна політика у сфері ліцензування ґрунтується на: принципі єдиної державної системи ліцензування, принципі територіальності, згідно з яким дія ліцензії поширюється на адміністративну територію органу ліцензування, що її видав; принципі дотримання законності, принципі пріоритетності захисту прав, законних інтересів, життя і здоров'я людини, навколишнього природного середовища, захисту обмежених ресурсів держави та забезпечення безпеки держави, принципі рівності прав суб'єктів господарювання, принципі відкритості процесу ліцензування.

За змістом приписів ст. 16 Закону, анулюванням ліцензії є позбавлення ліцензіата права на провадження виду господарської діяльності, що підлягає ліцензуванню, шляхом прийняття органом ліцензування рішення про анулювання його ліцензії.

Підставою для прийняття рішення про анулювання ліцензії, зокрема є акт про відмову ліцензіата у проведенні перевірки органом ліцензування. Відмовою ліцензіата у проведенні перевірки органом ліцензування вважається недопуск уповноважених посадових осіб органу ліцензування до здійснення перевірки додержання ліцензіатом вимог відповідних ліцензійних умов за відсутності передбачених для цього законом підстав (зокрема, ненадання документів, інформації щодо предмета перевірки на письмову вимогу посадових осіб органу ліцензування, відмова в доступі посадових осіб органу ліцензування до місць провадження діяльності, що підлягає ліцензуванню, об'єктів, що використовуються ліцензіатом при провадженні діяльності, що підлягає ліцензуванню, або відсутність протягом першого дня перевірки за місцезнаходженням ліцензіата особи, уповноваженої представляти інтереси ліцензіата на час проведення перевірки) (п.8 ч.2 ст.16 Закону).

Рішення про анулювання ліцензії повинно містити: 1) реквізити рішення про видачу ліцензії; 2) вид господарської діяльності, на провадження якого анулюється ліцензія; 3) найменування та ідентифікаційний код юридичної особи або прізвище, ім'я, по батькові та реєстраційний номер облікової картки платника податків фізичної особи - підприємця (серія та номер паспорта для фізичної особи, яка через свої релігійні переконання відмовляється від прийняття реєстраційного номера облікової картки платника податків, повідомила про це відповідний орган державної податкової служби та має відмітку у паспорті); 4) підстави анулювання ліцензії ( ч.6 ст. 16 Закону).

Рішення про анулювання ліцензії може бути оскаржено до суду ( ч.11 ст.16 Закону).

Розглядаючи вказану справу по суті, суд зазначає, що важливим аспектом спірних правовідносин є встановлення обставин, чи має місце відмова позивача у проведенні позапланової перевірки додержання ліцензійних умов провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними відходами.

У даному контексті, піддаючи детальному аналізу акт № 32/17-1 від 25.10.2017 р., наявність якого стала підставою складення спірного наказу. суд приходить до висновку, що твердження відповідача Міністерства екології та природних ресурсів України. наведені у відзиві, що позивачем було відмовлено у проведенні позапланової перевірки додержання ліцензійних умов провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними відходами спростовуються самим же актом, а також актом № 32/17 від 25.10.2017 р., з огляду на наступне.

Так у вступній частині акту № 32/17 від 25.10.2017 чітко вказано, що такий складено "за результатами проведення позапланового заходу державного нагляду (контролю) щодо додержання суб'єктом господарювання вимог ліцензійних умов провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними відходами", що свідчить про фактичний допуск відповідачів 2,3,4 до проведення перевірки.

Крім того, в акті № 32/17 від 25.10.2017 р. вказано про наявність певного кола порушень позивачем ліцензійних умов та/або відсутності дозвільних документів, що беззаперечно свідчить про фактичний допуск відповідачів 2,3,4 до проведення перевірки, оскільки встановлення відповідних порушень внаслідок відмови від проведення перевірки є неможливим.

Акт № 32/17 від 25.10.2017 р. яким встановлено порушення позивачем ліцензійних умов та/або відсутності дозвільних документів підписаний директором позивача з зауваженнями, що

також фактично свідчить про те, що позаплановий захід було проведено, отже, ні про яку відмову у проведенні перевірки не йде мова.

Крім того, на акт № 32/17 від 25.10.2017 р. було подано позивачем заперечення щодо встановлених порушень, а такі порушення могли бути встановлені виключно за наслідками проведеного заходу контролю.

Також, сама наявність акту № 32/17 від 25.10.2017 р., складеного за результатами проведення позапланового заходу державного нагляду (контролю) щодо додержання суб'єктом господарювання вимог ліцензійних умов провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними відходами виключає обставини відмови у проведенні перевірки, які викладені в акті № 32/17-1 від 25.10.2017 р. - один акт суперечить іншому.

Водночас, в самому акті № 32/17-1 від 25.10.2017 р. вказано, що "перевіркою було встановлено порушення ряду ліцензійних умов", тобто перевірка фактично відбулась.

Відповідно до Акту про відмову ТОВ НВП «НОВІНТЕХ» у проведенні позапланової перевірки додержання ліцензійних умов провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними відходами № 32/17-1 від 25.10.2017 р. підставою для складання акту зазначено, відсутність частини дозвільних документів та ненадання частини запитуваної інформації, передбаченої діючими Ліцензійними умовами, хоча в якості підстави складання акту про відмову Закон визначає недопуск уповноважених посадових осіб органу ліцензування до здійснення перевірки додержання ліцензіатом вимог відповідних ліцензійних умов за відсутності передбачених для цього законом підстав.

Додатково суд відмічає, що висновки акту № 32/17 від 25.10.2017 р. складеного за результатами проведення позапланового заходу державного нагляду (контролю) щодо додержання суб'єктом господарювання вимог ліцензійних умов провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними відходами, в яких йде мова про наявність певного кола порушень з боку позивача також продубльовані в акті № 32/17-1 від 25.10.2017 р. про відмову у проведенні перевірки, проте останні не відповідають дійсності з огляду на наступне.

Так порушення позивача, на думку перевіряючих, полягали у наступному: паспорт місця зберігання відходів не містить інформації щодо коду відходів (згідно з державним класифікатором відходів), їх кількісний та якісний склад, походження, технічні характеристики місця чи об'єкта зберігання чи видалення, відомості про методи контролю та безпечної експлуатації цих місць; тара для зберігання відходів не містить найменування виду відходів та позначення класу небезпеки відходів; відсутні у повному обсязі копії підтвердних документів, засвідчені підписом керівника суб'єкта господарювання, що дають можливість ідентифікувати матеріально - технічну базу; не надано відомості про наявність документів дозвільного характеру; наданий технологічний регламент підприємства охоплює лише провадження господарської діяльності з поводження з відходами нафтопродуктів у той час, як ТОВ НВП «Новінтех» має ліцензію Мінприроди на поводження з 8 видами небезпечних відходів, поводження з якими не відображено у наданому технологічному регламенті; відсутня Реєстрова карта об'єкта оброблення та утилізації відходів згідно з вимогами встановленими Інструкцією щодо складання реєстрових карт об'єктів утворення, оброблення та утилізації відходів, затвердженої наказом Мінприроди від 17.02.1999 № 41 в частині відсутності уточнених щорічних даних. Починаючи з 2014 року підприємством жодного разу не подавались щорічні зміни до реєстрової карти; відсутні відомості щодо ідентифікування об'єкта поводження з небезпечними відходами у порядку, визначеному постановою Кабінету Міністрів України від 11.07.2002 № 956 «Про ідентифікацію та декларування безпеки об'єктів підвищеної небезпеки»; відсутній позитивний висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи; відсутній дозвіл на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами; Виробниче приміщення не забезпечено автономним зливовідводом; ліцензіатом не забезпечено герметизацію в місцях зберігання небезпечних відходів; промислові майданчики для тимчасового зберігання відходів не захищені від дії атмосферних опадів та вітру.

Разом з тим, наявність вказаних порушень не відповідає дійсності, що підтверджується матеріалами справи.

Позивач вказував, що під час перевірки перевіряючим були надані всі документи фотоматеріали та необхідні пояснення, які також відображені в запереченнях на акт № 32/17 від



25.10.2017 р., проте останні були відповідачами проігноровані.

Відповідачами не надано жодних доказів на спростування вказаного та взагалі суд зауважує, що наявність або відсутність порушень з боку позивача не є предметом розгляду справи, а якщо такі й навіть мали місце, за таких обставин відповідачами було б складено відповідне розпорядження/припис про усунення порушень, а не позбавлено позивача ліцензії.

Таким чином, враховуючи вищенаведене, а також надання позивачем всіх необхідних документів, пояснень та інформації щодо додержання діючих Ліцензійних умов провадження діяльності з небезпечними відходами беззаперечно свідчить про допуск уповноважених перевіряючих до здійснення перевірки ліцензійних умов провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними відходами

З огляду на викладені факти, дії службових осіб Міністерства екології та природних ресурсів України Жукаускаса С.В. - заступника начальника управління з питань оцінки впливу на довкілля- начальника відділу дозвільно-ліцензійної діяльності та контролю Департаменту екологічної безпеки та дозвільно-ліцензійної діяльності, Шкамардіної А.О. - заступника начальника відділу дозвільно - ліцензійної діяльності та контролю Департаменту екологічної безпеки та дозвільно - ліцензійної діяльності та Курник І.М - головного спеціаліста відділу дозвільно-ліцензійної діяльності та контролю Департаменту екологічної безпеки та дозвільно-ліцензійної діяльності зі складання Акту про відмову ТОВ НВП «НОВІНТЕХ» у проведенні позапланової перевірки додержання ліцензійних умов провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними відходами № 32/17-1 від 25.10.2017 р. суперечать Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності» та є протиправними.

Отже, позов у відповідній частині є обґрунтованим, та таким, що підлягає задоволенню.

Щодо решти позовних вимог, враховуючи, що оскаржуваний наказ видано підставі Акту про відмову у проведенні позапланової перевірки ліцензійних умов провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними відходами № 32/17-1 від 25.10.2017 р., складеного внаслідок безпідставних та протиправних дій посадових осіб відповідача, які також є відповідачами у даній справі, зазначений Наказ, в частині анулювання ТОВ НВП «НОВІНТЕХ» ліцензії на право провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними відходами на підставі пункту 8 частини 2 статті 16 Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності» підлягає скасуванню.

Посилання позивача про порушення Міністерством екології та природних ресурсів України у спірному наказі ч.6 ст. 16 Закону в контексті незазначення реквізитів рішення про видачу ліцензії також знайшли своє підтвердження в ході розгляду справи. проте вказане не є ключовою підставою для його скасування. Така підстава викладена судом вище.

Відповідно до ч.1 ст.2 КАС України, завданням адміністративного судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб'єктів владних повноважень.

За приписами ч. 1,2 ст. 77 Кодексу адміністративного судочинства України, кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 78 цього Кодексу. В адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача.

Відповідачами не доведено правомірності оскаржуваних в рамках даної справи дій та рішення, прийнятого у формі Наказу.

Отже, розглянувши подані сторонами документи і матеріали, всебічно і повно з'ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтуються позовні вимоги, оцінивши докази, які мають значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, суд приходять до висновку про те, що позовні вимоги підлягають задоволенню.

Розподіл судових витрат здійснюється з урахуванням норм ст. 139 КАС України.

Керуючись ст. ст. 2, 6-11, 14, 77, 139, 205, 243-246, 255, 295, 297 КАС України, суд, –

**В И Р І Ш И В:**

Адміністративний позов Товариства з обмеженою відповідальністю Науково-виробниче підприємство "Новінтех" ( 61176, м. Харків, вул. Краснодарська, 177, кв.51, адреса для

